

“权威”真的可靠么？

在逻辑学中有一种逻辑谬误叫做诉诸权威。这是指在论证中对论题不作具体的论证，而仅靠不加分析地摘引权威人士的言论，以之作为论证论题正确的充分论证的一种谬误。例如：在中世纪的欧洲，亚里士多德享有至高无上的权威。亚里士多德曾认定人的神经是在心脏汇合，而当时的解剖学家已发现事实并非如此。于是，一些解剖学家请宣传亚里士多德的经院哲学家去看人体解剖。不料，经院哲学家们看后竟说：您清楚明白地使我看到了一切，假如在亚里士多德的著作中没有与此相反的说法，即神经是在心脏里汇合的，那我也就一定承认神经在大脑里汇合是真理。这种谬误实质上是一种把权威的片言只语视为绝对真理而用以论证一切的谬误。所以，此种谬误又可称之为滥用权威的谬误。

诉诸权威作为一种逻辑谬误，在行测考试中，可以以各种形式进行考察，下面我们具体看一下涉及该谬误的题目。

【例题1】全球最大的旅游网站 Trip Advisor 近日公布的“全球女性出游调查报告”显示，43%的中国女性受访者曾独自出游，略高于 41%的全球平均水平。在全球近 10000 名女性受访者当中，有很大一部分女性表示，独自出游给自己带来很多变化，不仅可以领略不同地区的不同文化（36%），还可以使自己更加自信（43%）、更加独立（56%）。与此同时，45%的中国女性受访者还认为，独自出行使她们构建了新的人生观，这一比例远远高于 15%的全球平均水平。因此，中国女性较国外的女性更独立。

以下最能质疑上述论证的是

- A.网站的统计结果是不具有公信力的
- B.美国女性在很多方面比中国女性更独立
- C.中国的女性婚后还保留着自己的姓氏
- D.独自出游只是衡量独立性的一个方面

【解析】D。题干中的论点是：中国女性比国外女性更独立。论据是一项关于各国女性独立旅行所占比重的调查。A选项网站是否具有公信力，是否有权威并不能代表结论的真假，属于诉诸权威的错误。B选项说的是美国女性，而论点说的是国外女性，无关。C选项是否保留姓氏与是否独立无关。D选项独自出游只是衡量独立性的一个方面，削弱了论证中论点和论据的联系。因此答案选择 D。

【例题2】在一次经济学研讨会上，针对目前国内消费价格上涨的现象，与会的各位专

家学者纷纷表达自己的看法。一位经济学家指出，本轮物价上涨主要表现为食品价格的上涨，其根本原因则在于流动性过剩，表现为有过多的货币投放量，这些多余的资金需要寻找投资出路，于是就有了投资或经济过热现象，流动性过剩为当前物价上涨埋下隐患。

以下哪项如果为真，能够削弱上述经济学家的观点？（ ）

- A. 实践证明，当市场上流动性不足时往往导致供过于求，消费价格下调
- B. 据一项权威调查显示，80%的食品生产者表示成本提高是食品价格上涨的原因
- C. 这位经济学家此前在国内的经济学界一直名不见经传
- D. 究竟是什么原因导致本轮消费价格上涨还在进一步研究当中

【答案】B

【解析】题干中经济学家的观点是“食品价格上涨的原因是流动性过剩”。A选项是“流动性不足引起价格下调”属于对比加强；B选项是它因削弱；C选项“此经济学家名不见经传”，并不能代表他所说的话不是真话，所以，无法削弱；属于诉诸权威的逻辑错误。D选项是“对比削弱”。因此，本题答案为B项。

以上我们想通过两道论证题告诉大家“权威”并不可靠，有权威不代表所说的话是真话，没权威不代表说的错，所以希望大家能够更准确的辨识诉诸权威这一逻辑谬误，在考试中快速排除干扰选项。